ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-07/23

в отношении адвоката

М.Б.Б.

г. Москва 28 августа 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакова С.А.
* при участии адвоката М.Б.Б., доверителя К.Н.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.06.23г. по жалобе доверителя К.Н.А. в отношении адвоката М.Б.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.Н.А. в отношении адвоката М.Б.Б., в которой сообщается, что она перечислила на банковскую карту адвоката 265 000 рублей за защиту К.М.А. на стадии предварительного следствия и в суде. Письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. Адвокат бездействовал, не снял копии с материалов уголовного дела, не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Заявитель была вынуждена заключить соглашение с другим адвокатом. Денежные средства после досрочного расторжения адвокат возвращать отказался.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* копия квитанции об оплате от 1 февраля 2023 г;
* копия квитанции об оплате от 28 февраля 2023 г.;
* копия квитанции об оплате от 10 марта 2023 г;
* копия квитанции об оплате от 15 марта 2023 г;
* копия квитанции об оплате от 30 марта 2023 г; (общая сумма – 265 000 руб.)
* ордер от 14.03.2023 г.; (в суде);
* ордер от 02.02.2023 г. (в предварительном следствии).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в феврале 2023 года к нему по телефону с просьбой о защите К.М.А. по ст. 228 ч. 2 УК РФ обратилась его мать К.Н.А., проживающая в г. Ж. МО. В телефонном разговоре было достигнуто соглашение об участии адвоката в защите К.М.А. на следствии и впоследствии в суде, и об оплате оказания юридической помощи. К.Н.А. заявила, что встретиться лично не может, оплатит договор частями, деньги будет перечислять на банковскую карту адвоката, которая привязана к Сбербанку. К.Н.А. было разъяснено, что после перевода денежных средств адвокату и внесении денег в кассу договор об оказании юридических услуг считается заключенным, деньги адвокатом направляются в кассу юридической консультации. Там же в бухгалтерии будет храниться договор об оказании юридической помощи, с которым К.Н.А. может ознакомиться, получить копию договора, а также квитанцию об оплате.

К.Н.А. пояснила, что с договором, в случае необходимости, она ознакомится, квитанцию к приходному кассовому ордеру об оплате соглашения и само соглашение получит. Адвокатом было оформлено соглашение, деньги были внесены в кассу юридической консультации. Выписан ордер адвоката с указанием в ордерной книжке в графе «основание заключения» соглашение. В квитанции указан размер внесенных в кассу денежных средств.

В дальнейшем адвокат в полном объеме и добросовестно исполнял обязанности по защите на стадии предварительного следствия и в суде (следует детальное перечисление с указанием данных и конкретных следственных действий). Жалоб от самого подзащитного К.М.А. в отношении него не поступало.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи договор поручения на представление интересов обвиняемого от 02 февраля 2023 года;
* ордер адвоката с указанием о ведении дела по соглашению;
* квитанция об оплате;
* книга учета ордеров с отметкой о наличии соглашения;
* соглашение об оказании юридической помощи договор поручения на представление интересов обвиняемого от 05 февраля 2023 года;
* ордер адвоката с указанием о ведении дела по соглашению;
* квитанция об оплате;
* книга учета ордеров с отметкой о наличии соглашения;
* соглашение об оказании юридической помощи договор поручения на представление интересов обвиняемого от 14 марта 2023 года;
* ордер адвоката с указанием о ведении дела по соглашению;
* квитанция об оплате;
* книга учета ордеров с отметкой о наличии соглашения;
* соглашение об оказании юридической помощи договор поручения на представление интересов обвиняемого от 17 марта 2023 года;
* ордер адвоката с указанием о ведении дела по соглашению;
* квитанция об оплате;
* книга учета ордеров с отметкой о наличии соглашения;
* справка бухгалтера юрконсультации по возврату денежных средств и их наличия;
* заявление подсудимого К.М.А. об отсутствии претензий к адвокату М.;
* надзорное производство.

27.07.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы в полном объеме и пояснила, что кроме требования оплаты от адвоката активных действий не было. Адвокатское досье у адвоката отсутствует. Даже на этапе следствия ни одного следственного нарушения адвокатом обжаловано не было.

Денежные средства в размере 265 000 рублей 00 коп. переводились на банковскую карту адвоката, соглашение ей не было предоставлено. При досрочном расторжении она потребовала возврата части денежных средств, но получила отказ.

27.07.2023 г. адвокат в заседании комиссии пояснил, что он неоднократно предлагал ей получить часть денежных средств в юридической консультации, однако клиент уклоняется от этого.

Заседание комиссии было отложено для возврата адвокатом денежных средств и примирения сторон.

28.08.2023 г. в заседании комиссии адвокат пояснил, что денежные средства были получены доверителем в бухгалтерии филиала в полном объеме, что подтверждается справкой адвокатского образования. Его подзащитный К.М.А. написал заявление, что претензий по качестве защиты не имеет.

28.08.2023 г. доверитель в заседании комиссии подтвердила, что денежные средства она получила в полном объеме в кассе адвокатского образования, но жалобу не отзывает. Настаивает на том, что адвокат должен быть лишен статуса.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Адвокат М.Б.Б. на основании соглашений об оказании юридической помощи от 02.02.2023 г., от 05.02.2023 г., от 14.03.2023 г. и от 17.03.2023 г., стороной которых является К.Н.А. (заявитель жалобы), осуществлял защиту К.М.А. по уголовному делу на стадии предварительного следствия и в суде.

 К.Н.А. указывает в жалобе о том, что адвокат ненадлежащим образом осуществлял защиту по уголовному делу - бездействовал, не снял копии с материалов уголовного дела, не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Заявитель была вынуждена заключить соглашение с другим адвокатом.

Согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен лицом, которому оказывается юридическая помощь, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

Комиссия установила, что между сторонами дисциплинарного производства имеется 4 (четыре) соглашения на защиту третьего лица (К.М.А.) по уголовному делу на стадии предварительного следствия и в суде.

При таких обстоятельствах заявитель К.Н.А. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь оказывалась не ей, а К.М.А., жалоб от которого на момент дисциплинарного разбирательства не поступало. Напротив, от подзащитного К.М.А. поступило заявление в комиссию, в которой он положительно оценивает работу адвоката по уголовному делу.

Касательно доводов жалобы об отказе адвокатом возвращать денежные средства в связи с досрочным расторжением соглашения, комиссия установила в ходе заседания 28.08.2023 г., что адвокатом денежные средства были возвращены в полном объеме, что также подтверждено заявителем – К.М.А.

 Вместе с тем, комиссия считает установленным и обоснованным довод жалобы о том, что письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось в надлежащей форме, что также подтверждается объяснениями адвоката.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. Адвокатом не оспаривается тот факт, что соглашения не были подписаны доверителем. По утверждению адвоката, оригиналы соглашений находились в адвокатском образовании, куда доверитель могла приехать и получить свой экземпляр соглашения. Вместе с тем адвокат, как профессионал в области права, не мог не понимать, что без получения акцепта соглашение об оказании юридической помощи не может считаться заключенным. Адвокатом не предоставлены доказательства того, что доверитель К.Н.А. была ознакомлена с содержанием соглашений и подтвердила свое согласие с ними каким-либо допустимым образом. Адвокатом также не оспаривается, что стороной по соглашениям была именно заявитель К.Н.А., с ней осуществлялись все финансовые расчеты.

Таким образом, данный довод подтверждается материалами дисциплинарного производства.

 Одновременно комиссия полагает, что допущенное адвокатом нарушение является малозначительным, поскольку действия адвоката в данном случае не привели к грубым нарушениям прав заявителя, не порочат честь и достоинство адвоката и не приводят к умалению авторитета адвокатуры. Адвокатом представлены доказательства полного возврата вознаграждения, полученного от заявителя, несмотря на ранее проделанный объем работы по уголовному делу. Кроме того, в материалах дисциплинарного дела имеется заявление К.М.А. (лицо, в отношении которого осуществлялась защита) от 10.05.2023 г., в котором сообщается, что претензий к адвокату М.Б.Б. у подзащитного не имеется.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.Б.Б. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед К.Н.А.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Б.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед К.Н.А, что выразилось в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде защиты К.М.А. на стадии предварительного следствия и в суде без заключения в надлежащей форме письменных соглашений об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.